

Иванова Мария Александровна, канд. ист. наук, доцент
Кафедра всеобщей истории, философии и культурологии
Благовещенский государственный педагогический университет
vivdych79@mail.ru

Н.Я. ДАНИЛЕВСКИЙ О РУССКОМ И КИТАЙСКОМ ТИПАХ КУЛЬТУР

УДК 304.2

Аннотация. В статье рассматриваются основные особенности развития и сравнительный анализ русской и китайской культур на основе концепции культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского.

Ключевые слова и фразы: культура, цивилизация, культурно-исторический тип, китайский тип культуры, славянский тип культуры.

Maria Vivdych, Ph.D. in History
Department of Universal History, Philosophy and Cultorology
Blagoveshchensk State Pedagogical University
vivdych79@mail.ru

N.Ya. DANILEVSKY ABOUT RUSSIAN AND CHINESE TYPES OF CULTURE

Abstract: The article considers the main features of development and comparative analysis of Russian and Chinese cultures on the basis of the concept of cultural and historical types N.Ya. Danilevsky.

Key words and phases: culture, civilization, cultural and historical type, the Chinese type of culture, the Slavic type of culture.

Китайская и русская культуры имеют богатое историческое прошлое. Но переосмысление их мировой ценности, уникальности и самобытности произошло сравнительно недавно. Большую роль в этом сыграли идеи выдающегося русского ученого и философа культуры XIX века Николая Яковлевича Данилевского. Автор выдающегося труда «Россия и Европа», Н.Я. Данилевский по праву занимает почетное место в ряду таких мыслителей, как О. Шпенглер, А. Тойнби, П.А. Сорокин, являвшихся ярыми критиками европоцентристского подхода в построении мировой истории культуры. Концепция Н.Я. Данилевского, с отрицанием единой мировой истории и культуры, с выделением локальных, самобытных «культурно-исторических типов», проходящих свой путь развития подобно биологическим организмам от рождения до смерти, не была принята советскими мыслителями. Она противоречила марксистской идеологии, господствовавшей в советском обществе. Но его концепция заложила основы развития современной западной философии. «Возрождение» идей Данилевского в российском обществе произошло в конце XX – начале XXI в. Интерес к его трудам не угасает и поныне.

Идеи Н.Я. Данилевского приобретают новую актуальность и в связи с увеличением культурных контактов, расширением сфер взаимодействия России и Китая на современном этапе. Так как складывание культурных коммуникаций между Россией и Китаем было длительным и противоречивым, то положительные тенденции современного выстраивания русско-китайских отношений имеют особую ценность. Но что объединяет и роднит эти две великие культуры? Что может стать почвой для дальнейшего углубления их взаимоотношений и формирования стабильного диалога между культурами? Как можно минимизировать по-

следствия негативных межкультурных контактов, возникающих из-за разности и непохожести культур. Ответы на эти вопросы можно если не прямо, то косвенно получить, анализируя концепцию культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского.

Взгляды Данилевского на Россию и Китай основываются на отказе рассмотрения истории мировой культуры по европоцентристскому подходу. Более того, Данилевский отказывается вообще от понятий «мировая история» и «мировая культура». По его мнению, единой мировой истории и культуры, общечеловеческой цивилизации нет и быть не может, так как «это была бы только невозможная и вовсе нежелательная полнота» [1, с. 124]. Есть бесконечное множество культур, существовавших в различные исторические промежутки времени. Данилевский пишет: «...и Рим, и Греция, и Индия, и Египет, и все исторические племена имели свою древнюю, свою среднюю и свою новую историю» [1, с. 82]. И этот конгломерат культур представлен десятью культурно-историческими типами.

Выступает Н.Я. Данилевский и против антитезы Запада и Востока. Так как Запад, Европа – это вовсе не «полюс прогресса» и «движения вперед», а Восток, Азия – далеко не «полюс застоя» и костенения. Эти противоположности надуманные и принижающие культурные достояния Востока. И в качестве яркого примера своих утверждений Данилевский приводит недостижимые достижения китайской культуры: производство красок, тканей и фарфора, искусство садоводства, рациональное землепользование, медицина, фармация. Мыслитель акцентирует также внимание на то, что великие китайские изобретения: порох, книгопечатание, компас, писчая бумага – были известны китайцам раньше, чем европейцам, что также является показателем наличия прогресса в китайской культуре. Данилевский высоко оценивает китайскую философию, называя ее «здравой» и «возвышенной» основой китайской этики [1, с. 73–74].

Как уже указывалось выше, среди огромного разнообразия существовавших и существующих народов и культур Данилевский выделил десять локальных культурно-исторических типов, расположив их в хронологическом порядке. Культур, полностью прошедших все этапы жизненного цикла и достигших наивысшего расцвета, став цивилизациями. Китайский тип культуры был включен Данилевским в этот перечень и поставлен по времени его возникновения на второе место – между египетским типом и ассирийско-вавилонно-финикийским. В своей классификации культур Данилевский выделенные типы культур называет «положительными деятелями в истории человечества», то есть это те культуры, которые «внесли свой вклад в общую сокровищницу» культуры. Другими словами, китайская культура, как и все остальные культурно-исторические типы, имела созидательный характер.

Подразделяя типы культур на «уединенные» и «преемственные», Данилевский отнес Китай к культурам, развивавшимся уединенно, в изоляции от влияния других культур. Эта уединенность, по мнению философа, сыграла важную роль в длительном существовании и сохранении китайской культуры. Китай уже долгое время противостоит гибели своей культуры в отличие от других культур, зародившихся гораздо позже китайской и уже умерших, например греческой и римской [1, с. 75].

Период китайского прогресса давно прошел, отмечает Данилевский. Но это и не удивительно, ведь Китай гораздо старше германо-романской культуры. Но при этом Китай проявляет свою жизнестойкость. Культура Китая – это своеобразный пример культуры долгожителя. «Тело столь однородно и плотно, – пишет мыслитель, – так разрослось в тиши и уединении, что скопило огромную силу противодействия, как те старики, про которых говорят, что они чужой век заживают, что смерть их забыла» [1, с. 75]. Некоторую схожесть в восприятии непрерывности и долговечности развития китайской культуры можно встретить и в концепции «осевого времени» К. Ясперса.

Основное место в своем исследовании культур Данилевский уделил русской культуре. Это и было его главной целью в работе. Почему Европа враждебна России – этот вопрос, поставленный самим автором в аннотации к «России и Европе», является одним из основных лейтмотивов книги. Как истинный славянофил Данилевский отстаивает право на самобыт-

ность русской культуры. При этом в книге автор не ссылается на учения славянофилов, а высказывает свои собственные идеи. Он категорически противопоставляет Россию Европе. Россия не является европейской страной, так как она представитель славянского мира. Данилевский ссылается на исторические доказательства непричастности России к европейскому миру, например отсутствие преемственности с древнегреческой и древнеримской культурами. Кроме этого, Россия не являлась частью Римской империи Карла Великого, ни католического, ни протестантского мира. Россия не входила в единую европейскую феодально-аристократическую сеть, не участвовала в борьбе с феодализмом, не знала схоластики и не выработала свободы мысли, ставшей основой развития науки. Россия не жила идеалами европейского искусства [1, с. 60]. Данилевский не отрицает тот факт, что все же некоторые элементы европейской культуры были «привиты» России (например, реформы Петра I), но это не является основой отнесения России к западному миру, так как русский народ продолжал сохранять свою самобытность [1, с. 126]. По мнению мыслителя, насильственная европеизация русской культуры Петром I принесла только вред. Стремление России в последующем приобщиться к ценностям европейской культуры Данилевский называет «болезнью русской жизни», «европейничаньем» [1, с. 266]

Хоть Россия и является частью славянского мира, но мир этот неоднороден. Среди всех славян только русскому народу удалось образовать сильную государственную основу – великое Русское царство [1, с. 124]. Тем не менее Россия не стала еще цивилизацией. Она, как и многие другие славянские народы, прошла многовековую «этнографическую подготовку». Данилевский мыслит гораздо шире, на России лежит великая миссия – она должна стать основой формирования славянского культурно-исторического типа, куда должны войти все славянские народы, так как именно Россия из всех славянских народов составляет самостоятельную политическую единицу. Форма существования такого типа культуры – это федерация «Всеславянский союз» [1, с. 397].

В своей книге Данилевский не проводит явных сравнений китайской и российской культур. Это и не было целью его работы. Но выделить их нетрудно. Главной схожестью двух культур являются их самобытность, индивидуальность, уникальность. Россия и Китай – это великие культуры, и они не уступают по развитию миру германо-романскому, а в некоторых случаях даже опережают европейскую культуру. Хоть Данилевский и отказывался от идеи противостояния Запада и Востока, тем не менее он решительно осуждал Запад в навязывании своей культуры всему остальному миру. Ни Россия, ни тем более Китай никогда не станут абсолютной частью европейской системы ценностей. Россия и Китай в данном случае должны отстаивать право на сохранение своих национальных истоков.

Главное отличие России и Китая заключено в особенностях прохождения жизненного цикла культур. Китайская уже прошла весь цикл, а русская находится лишь на этапе формирования культуры. Китай создал и прожил великую цивилизацию, а России еще предстоит пройти этот сложный исторический путь. Поэтому Данилевский не отнес Россию к своему перечню культурно-исторических типов.

Концепция Данилевского и на сегодняшний день оценивается неоднозначно. До конца так и не нашла своего подтверждения его идея о неминуемой гибели каждого культурно-исторического типа. К счастью, не оправдался вывод философа о том, что китайская культура, совершив прогресс, став цивилизацией, в последующем исчерпала свой ресурс и хоть и не погибла окончательно, но вступила в стадию «растительной прозябаемости» культуры. И современная история Китая, с ее новым всплеском развития экономики образования, медицины, науки, говорит о том, что за китайской культурой великое будущее. На сегодняшний день Китай является одним из политических лидеров не только в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, но и во всем мире. Эти процессы являются также подтверждением того, что Китай смог преодолеть «уединенность» культуры, выйти из застывшего «старческого» состояния культуры, обновиться и выйти на новые рубежи развития.

Но все кажущиеся, на первый взгляд, недочеты его воззрений вполне понятны, ведь Данилевский создавал труд более ста лет назад, когда были иные культурные реалии и перспективы. Гораздо важнее в его теории то, что он обоснованно и справедливо указал на значимость и равноценность в историческом процессе всех цивилизаций, а не только европейской. При этом утверждение о локальности культур не выглядит противоречивым современным процессам глобализации, если обратить внимание на то, что, отвергая «общечеловеческое», Данилевский признавал «всечеловеческое», которое выше человеческого и народного и которое включает в себя «национально-особенное».

Далеко не безосновательна и его мысль об особой исторической миссии русской культуры. Его идея о Всеславянском союзе во многом утопична, но не лишена высокого культурного смысла. Впоследствии русский философ и публицист Н.Н. Страхов, проведя критическое осмысление воззрений Данилевского, отмечал, что главный вывод «России и Европы» не в том, что славянский культурно-исторический тип должен доминировать. Наоборот, славяне не должны обновить весь мир, они составят культурно-исторический тип, рядом с которым может иметь существование и развитие других типов [2].

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М., 1991.
2. Страхов Н.Н. О книге Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М., 1991. – С. 515.

